

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Struga w Gliwicach, ul. Górnych Wałów 29, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Florian Brom**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **2 stycznia 2023 r., DK-GL.5533.1.42.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **3 stycznia 2023 r.**
7. Tematyka kontroli: **nadzór nad realizacją podstawy programowej z języka angielskiego; przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów; przestrzeganie statutu oraz przestrzeganie praw uczniów.**
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem szkoły;
 - rozmowa z wychowawcą klasy 3d;
 - rozmowa z nauczycielem języka angielskiego w grupie 3cd;
 - obserwacja zajęć z języka angielskiego w grupie 3cd;
 - ankieta przeprowadzona wśród uczniów klasy 3d;
 - analiza dokumentacji, w tym w szczególności: statutu szkoły, dziennika elektronicznego, korespondencji z dziennika elektronicznego, przyjętego programu naprawczego, szkolnego zestawu programów nauczania, planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2022/2023, arkuszy obserwacji zajęć języka angielskiego w grupie 3cd, dokumentu „Kryteria oceniania z języka angielskiego”, „Programu nauczania języka angielskiego dla III etapu edukacyjnego” i rozkładu materiału do podręcznika *New Password B1+*.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W związku z informacją przekazaną przez rodzica ucznia klasy 3d o możliwych nieprawidłowościach w zakresie realizacji podstawy programowej z języka angielskiego, oceniania i klasyfikowania uczniów przez nauczyciela języka angielskiego oraz przestrzegania praw ucznia przez nauczyciela języka angielskiego, w szkole przeprowadzono kontrolę w zakresie nadzoru dyrektora szkoły nad realizacją podstawy programowej z języka

angielskiego, przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, przestrzeganie statutu oraz przestrzeganie praw uczniów.

W swoim piśmie skierowanym do kuratora oświaty rodzic sformułował m.in. następujące zarzuty wobec nauczyciela języka angielskiego oraz dyrektora szkoły:

- 1) niewłaściwe zachowanie nauczyciela języka angielskiego w stosunku do córki Skarżącej takie jak: wyśmiewanie przy pomyłkach językowych, podnoszenie głosu, nękanie, obrażanie, poniżanie, zastraszanie;
- 2) „mszczenie się na uczniach” przez nauczyciela języka angielskiego;
- 3) zorganizowanie przez nauczyciela języka angielskiego kartkówki, która zawierała słownictwo jeszcze uczniom nieznanne;
- 4) „przekazanie dyrektorowi szkoły listy osób z klasy, które nie zdadzą matury” przez nauczyciela języka angielskiego;
- 5) „nadmierne wymagania (...), negatywne oceny i pressing” ze strony nauczyciela języka angielskiego;
- 6) brak pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów ze strony szkoły w związku z zaistniałą sytuacją;
- 7) „opieszale i nieskuteczne działania szkoły w związku z sytuacją”.

W ramach kontroli doraźnej pozyskano wyjaśnienia dyrektora szkoły, nauczyciela języka angielskiego oraz wychowawcy klasy 3d, przeprowadzono obserwację zajęć języka angielskiego w grupie 3cd, przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy 3d, a także dokonano analizy dokumentacji, w tym w szczególności: statutu szkoły, dziennika elektronicznego, korespondencji z dziennika elektronicznego, przyjętego programu naprawczego, szkolnego zestawu programów nauczania, planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2022/2023, arkuszy obserwacji zajęć języka angielskiego w grupie 3cd, dokumentu „Kryteria oceniania z języka angielskiego”, „Programu nauczania języka angielskiego dla III etapu edukacyjnego” i rozkładu materiału do podręcznika *New Password B1+*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że dyrektor szkoły 16 września 2022 r. otrzymał za pośrednictwem dziennika elektronicznego skargę od rodzica ucznia klasy 3d liceum odnośnie „powtarzającego się niestosownego zachowania w stosunku do uczniów nauczycielki języka angielskiego” wraz z wnioskiem o zmianę nauczyciela języka angielskiego w klasie 3d.

Zgodnie z treścią art. 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), kodeks normuje postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed: organami państwowymi, organami jednostek

samorządu terytorialnego oraz organami organizacji społecznych. Ilekroć w ww. ustawie mówi się o organach jednostek samorządu terytorialnego – rozumie się przez to organy gminy, powiatu, województwa, związków gmin, związków powiatów, wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starostę, marszałka województwa oraz kierowników służb, inspekcji i straży działających w imieniu wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starosty lub marszałka województwa, a ponadto samorządowe kolegia odwoławcze (art. 5 § 2 pkt 6). Natomiast samorządowe jednostki systemu oświaty, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2082 z późn. zm.) są samorządowymi jednostkami budżetowymi, a nie organami jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym dyspozycja art. 2 przywołanej powyżej ustawy nie dotyczy szkół jako samorządowych jednostek budżetowych w zakresie procedury rozpatrywania skarg. W związku z tym złożona przez rodzica skarga powinna być rozpatrzona przez dyrektora szkoły zgodnie ze statutem szkoły (a nie jak chce rodzic zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego). Zgodnie z treścią art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.), statut szkoły określa w szczególności tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia. Poprzez sformułowanie „tryb składania skarg” należy rozumieć także procedurę ich rozpatrywania.

Z korespondencji w dzienniku elektronicznym wynika, że rodzic ucznia dwukrotnie (17.10.2022 r. i 25.10.2022 r.) zwracał się z ponagleniem dotyczącym odpowiedzi na skargę do dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły sformułował odpowiedź dla rodzica, poprzez dziennik elektroniczny, dwukrotnie w dniu 25.10.2022 r. i 26.10.2022 r., jednakże rodzic kwestionował tę odpowiedź, gdyż nie zawierała ona odniesień do zarzutów sformułowanych przez rodzica w skardze.

Sformułowane przez rodzica w skardze zarzuty odnosiły się w szczególności do naruszenia przez nauczyciela języka angielskiego określonych w § 26 pkt 2 i 4 „Statutu V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Struga w Gliwicach” (zgodnego z uchwałą Rady Pedagogicznej nr 12/2021/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.), zwanego dalej statutem szkoły, praw ucznia do: opieki wychowawczej i warunków pobytu w szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej oraz ochronę i poszanowanie godności oraz życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym.

Zgodnie z § 34 ust. 1-3 statutu szkoły, w przypadku naruszenia praw ucznia, on sam lub jego rodzice mogą zwrócić się z ustną lub pisemną skargą do dyrektora liceum, a dyrektor rozpatruje skargę – w zależności od rodzaju i wagi sprawy – sam bądź we współpracy z innymi

organami szkoły i udziela ustnej lub pisemnej odpowiedzi na złożoną skargę w okresie do 14 dni od daty jej otrzymania. Dyrektor nie odpowiedział na skargę rodzica w terminie określonym w statucie szkoły.

W ramach kontroli doraźnej przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy 3d. Ankieta składała się z 4 pytań zamkniętych. Każde pytanie zamknięte w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „Tak” wymagało jednakże doprecyzowania i odpowiedzi otwartej. Ankietę wypełniło 28 uczniów. Na pytanie: *Czy w Twojej szkole zdarzają się sytuacje wyśmiewania uczniów, którzy np. popełnią błąd przy odpowiedzi ustnej lub na sprawdzianie, przez nauczyciela, który ocenia tę odpowiedź/sprawdzian?* odpowiedź „Nie” lub „Nie wiem” zaznaczyło 11 uczniów, zaś odpowiedź „Tak” – 17 uczniów. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź „Tak”, najczęściej wskazywały, że zdarza się to na zajęciach z języka angielskiego (13 wskazań, z czego 8 wskazań dotyczyło zajęć u Pani [redacted] a 4 wskazania dotyczyły zajęć u Pana [redacted]). Ponadto uczniowie wskazywali, że do takich sytuacji dochodzi również na zajęciach z języka francuskiego (2 osoby), historii (1 osoba) i języka polskiego (1 osoba), 3 osoby nie wskazały, na jakich zajęciach i u jakich nauczycieli ma dochodzić do podobnych zachowań. W odniesieniu do Pani [redacted] uczniowie wskazywali, że przejawia się to np. „mówieniem, iż uczniowie nie zdają matury, podnoszeniem głosu i prześmiewczym stosunkiem”. Na pytanie: *Czy w Twojej szkole zdarza się, że jakiś nauczyciel np. częściej odpytuje jednego ucznia niż innych albo zadaje pytania znacznie trudniejsze niż innym uczniom, ocenia w sposób bardziej surowy niż innych?* odpowiedź „Nie” lub „Nie wiem” zaznaczyło 16 uczniów, odpowiedź „Tak” – 10 uczniów, 2 uczniów nie zaznaczyło żadnej odpowiedzi. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź „Tak”, najczęściej wskazywały, że zdarza się to na zajęciach z języka angielskiego (7 wskazań, z czego 3 wskazania dotyczyły zajęć u Pani [redacted] 3 wskazania zajęć u Pana [redacted] 3 odpowiedzi nie precyzowały na czyich zajęciach się to zdarza). Ponadto 1 wskazanie dotyczyło zajęć geografii i 1 wskazanie zajęć z języka francuskiego. W przypadku [redacted] uczniowie precyzowali, że np. „nauczyciel od zawsze miał osoby, które bardziej lubił i okazywał to otwarcie”, „że powodem może być niechęć nauczyciela do tego konkretnego ucznia z powodu jakichś wcześniejszych niemiłych sytuacji”. Na pytanie: *Czy w Twojej szkole zdarzyło się, że jakiś nauczyciel podał do publicznej wiadomości listę uczniów, którzy rzekomo mają nie zdać egzaminu maturalnego?* odpowiedź „Nie” lub „Nie wiem” zaznaczyło 20 uczniów, odpowiedź „Tak” – 8 uczniów. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź „Tak”, najczęściej wskazywały, że zdarza się to na zajęciach z języka angielskiego (6 wskazań, wszystkie dotyczyły zajęć u Pani [redacted]).

Ponadto 1 wskazanie dotyczyło zajęć języka polskiego i 1 wskazanie zajęć matematyki. 1 osoba nie wyjaśniła swojej odpowiedzi. W przypadku Pani [redacted] uczniowie precyzowali, że np. „Pani taką listę sporządziła i przekazała dyrektorowi szkoły i jest to w protokole”. Na pytanie: *Czy w Twojej szkole zdarzyło się, że jakiś nauczyciel przeprowadził sprawdzian wiadomości, kartkówkę, test z materiału, z którym nie zostałeś wcześniej na lekcjach zapoznany?* odpowiedź „Nie” zaznaczyło 13 uczniów, zaś odpowiedź „Tak” – 15 uczniów. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź „Tak”, najczęściej wskazywały, że zdarza się to na zajęciach z geografii (7 wskazań), 3 wskazania dotyczyły zajęć języka polskiego, 3 wskazania zajęć z języka angielskiego, 1 wskazanie zajęć z matematyki. 2 osoby nie wyjaśniły swoich odpowiedzi. 1 osoba wskazała, że dotyczy to „różnych zajęć”. W przypadku Pani [redacted] uczniowie precyzowali, że miało to miejsce w związku z jej nieobecnością i odnosiło się do materiału z „zastępstwa”.

W roku szkolnym 2022/2023 w grupie 3cd na zajęciach z języka angielskiego zostały przeprowadzone dwie obserwacje zajęć – 5 października 2022 r. i 19 października 2022 r. Obserwacje te miały charakter doraźny i nie wynikały z „Planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2022/2023”. 5 października 2022 r. dyrektor Florian Brom obserwował zajęcia na temat: „Praca, państwo i społeczeństwo – słownictwo”. Dyrektor jako mocne strony prowadzonych zajęć wskazał: bardzo dobre merytoryczne przygotowanie nauczyciela do zajęć, dobrze dobrane pomoce naukowe, natomiast jako „elementy lekcji wymagające poprawy” dyrektor wskazał „atmosferę na lekcji”. Nauczyciel otrzymał zalecenie od dyrektora, by „prowadzić lekcje w atmosferze sprzyjającej uczeniu się”. W kwestionariuszu obserwacji zajęć dyrektor określił, że nauczyciel jedynie sporadycznie stosował pozytywne wzmocnienia, że „wyczuwalny był dystans między nauczycielem i uczniami”. Dyrektor nie określił czy „atmosfera lekcji była oparta na wzajemnym zaufaniu”. 19 października 2022 r. obserwację zajęć na temat: „Powtórzenie wiadomości dotyczących przymiotników niestopniowalnych i opis obrazka” przeprowadziła Pani [redacted]. Jako „mocne strony obserwowanych zajęć” Pani wicedyrektor wskazała: „angażowanie wszystkich uczniów do udziału w lekcji”, „stosowanie pozytywnych wzmocnień – chwalenie uczniów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi”, „dobór narzędzi i metod pracy – wykorzystanie narzędzia online *AnswerGarden*”, „pracę w parach”, „używanie języka angielskiego do komunikacji”, „motywowanie uczniów do rozwijania wypowiedzi ustnych”, a jako „elementy lekcji wymagające poprawy”: „podkreślanie kiedy uczeń nie potrafi udzielić odpowiedzi”, „brak informacji zwrotnej po ćwiczeniu w parach”. W wyniku obserwacji zajęć nauczyciel otrzymał następujące zalecenia od wicedyrektora: „koncentrować się na pozytywnych wzmocnieniach,

a nie na tym, czego uczeń nie zapamiętał z poprzedniej lekcji – wskazywać co uczeń potrafi i ile już osiągnął”, „udzielać uczniom informacji zwrotnej poprzez przedstawienie mocnych stron, wskazanie obszarów do poprawy i ogólne podsumowanie”.

Z analizy zapisów w dzienniku elektronicznym wynika, że w zakresie oceniania bieżącego nauczyciel języka angielskiego w grupie 3cd stosuje ustalone oznaczenia, zgodnie z § 40 ust. 7-9 statutu szkoły. Oceniane przez nauczyciela formy pracy ucznia są zgodne zarówno z wewnątrzszkolnym ocenianiem (§ 41 ust. 1 pkt 1-11 statutu szkoły), jak i przyjętymi, zgodnie z § 42 ust. 2 statutu szkoły, kryteriami oceniania z języka angielskiego. Oceny uzyskiwane przez uczniów grupy 3cd z języka angielskiego są zróżnicowane (a nie wyłącznie negatywne). Należy jednakże zauważyć, że opracowane kryteria oceniania z języka angielskiego zawierają zapisy niezgodne z przepisami prawa, np. możliwość otrzymania oceny niedostatecznej za brak zadania domowego czy możliwość wezwania do odpowiedzi ustnej lub zlecenia dodatkowego zadania domowego za „spóźnienie, korzystanie z komórek, nieuwagę na lekcji”. Respektowanie przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły stanowi bowiem, zgodnie z art. 44b ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2230), element oceniania zachowania, a nie oceniania osiągnięć edukacyjnych.

W szkolnym zestawie programów nauczania do realizacji przyjęto „Program nauczania języka angielskiego dla III etapu edukacyjnego (4-letnie liceum) na podbudowie wymagań II etapu edukacyjnego. Poziom III.1.P – zakres podstawowy” autorstwa Milady Krajewskiej, Ewy Piotrowskiej, Aleksandry Świgoń. Przyjęty do realizacji program zakłada kontynuację nauczania języka angielskiego jako pierwszego języka obcego nowożytnego ze szkoły podstawowej i kształcenie na poziomie podstawowym, co zakłada uzyskanie stopnia znajomości języka angielskiego na poziomie B1+ (B2 w zakresie rozumienia wypowiedzi), zgodnie z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego. Program jest zgodny z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r., poz. 467 z późn. zm.). Tematy odnotowane w dzienniku elektronicznym z języka angielskiego w grupie 3cd w okresie od 3 września 2022 r. do 3 stycznia 2023 r. są zgodne zarówno z przyjętym w szkole programem nauczania, jak i z podstawą programową określoną w ww. rozporządzeniu.

Zebrane przez dyrektora szkoły oświadczenia nauczycieli dotyczące realizacji podstawy programowej również świadczą o tym, że podstawa programowa z języka angielskiego jest realizowana na bieżąco i bez zakłóceń.

Rozkład materiału do podręcznika *New Password B1+* jest zgodny z podstawą programową, o której mowa powyżej i jest, w części (ponieważ uczniowie mogą na niektórych zajęciach wybrać czy realizują je z wykorzystaniem podręcznika czy nie, co jest zgodne z przepisami prawa), realizowany na zajęciach z języka angielskiego.

W ramach kontroli doraźnej 3 stycznia 2023 r. w godz. 9:45-10:30 przeprowadzono obserwację zajęć języka angielskiego w grupie 3cd. Obserwacja lekcji wykazała, że nauczyciel stosuje różnorodne metody i formy pracy z uczniami, np. pracę indywidualną, pracę w parach, pracę w grupach, pracę ze słownikiem, „burzę mózgów”, tworzenie *mind mapy*, dyskusję. Uczniowie mieli możliwość wyboru tematu zajęć z dwóch podanych przez nauczyciela – jednego z wykorzystaniem podręcznika i jednego bez wykorzystania podręcznika. Uczniowie wybrali drugą opcję. Nauczyciel powtórzył z uczniami materiał z poprzednich zajęć, przedstawił cele zajęć, udzielał uczniom w toku zajęć informacji zwrotnej, podsumował zajęcia i przeprowadził ich ewaluację, zapowiedział, co zostanie poruszone na kolejnych zajęciach. Nauczyciel traktował uczniów podmiotowo, poprawnie komunikował się z uczniami. Nie stwierdzono, by nauczyciel zachowywał się w stosunku do uczniów w sposób niewłaściwy.

W rozmowie z kontrolującym wychowawca klasy 3d Pani [redacted] oświadczyła, że kilkakrotnie była informowana przez niektórych uczniów o „niewłaściwym stosunku” [redacted] do nich, o czym rozmawiała z uczniami m.in. w ramach zajęć wychowawczych. Wychowawczynie przekazała, że problem dotyczy jednak tylko części klasy, która uczęszcza na zajęcia z języka angielskiego do grupy międzyoddziałowej. Wychowawczynie poinformowała, że uczniowie wskazywali, że Pani m.in. „podnosi głos, często się denerwuje, używa niewłaściwych słów, groziła sporządzeniem listy osób, które nie zdadzą w przyszłości matury”.

W trakcie kontroli wyjaśnienia (pisemne w aktach sprawy) złożyła również Pani [redacted] która stwierdziła, że rzekome „wysmiewanie” było w rzeczywistości próbą wprowadzenia elementów humoru w czasie zajęć. Potwierdziła, że podniosła głos na uczniów i uderzyła ręką w blat biurka, jednak nakreśliła nieco inny kontekst tej sytuacji.

W trakcie kontroli dyrektor szkoły wyjaśnił, iż „w dniu 16.09.2022 r. (piątek) wpłynęła do niego skarga na nauczyciela języka angielskiego [redacted] wysłana przez e-dziennik (...). Autorem skargi była (...) mama uczennicy (...) z klasy 3d. Skarga dotyczyła niewłaściwego zachowania nauczycielki w stosunku do uczniów grupy międzyoddziałowej z klas 3c i 3d w dniu 13.09. i 14.09.2022 r. oraz sposobu prowadzenia lekcji, które często miały cechy, cyt. *nękania i zastraszania*. 13.09.2022 r. nauczycielka podniesionym głosem odmówiła wyjaśnienia wątpliwości uczniów związanych z zadaniem domowym, a 14.09.2022 r. również

krzykiem nie chciała wysłuchać wyjaśnień uczniów związanych ze spóźnieniem się na lekcję”. Dyrektor w ramach wyjaśniania sprawy rozmawiał m.in. z Panią [redacted] wychowawczynią klasy 3d oraz z Panią [redacted] gdy ta po ok. dwutygodniowej nieobecności wróciła do pracy. Dyrektor wyjaśnił, że otrzymał od Pani [redacted] „potwierdzenie, że oba zdarzenia opisane w skardze z 13.09. i 14.09.2022 r. miały miejsce”. Dyrektor wyjaśnił, że przeprowadził „również ankietę dla uczniów tej grupy”, z której wynika, że „od końca maja ubiegłego roku zmieniła się atmosfera na lekcjach. Pani [redacted] bardziej skrupulatnie sprawdza poziom wiedzy na lekcjach, częściej podkreśla słabe przygotowanie do zajęć uczniów. Forma zwracania uwagi na nieprzygotowanie do lekcji jest czasem zbyt ostra, według uczniów”. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, uczniowie nie mieli „zastrzeżeń do przygotowania nauczyciela do lekcji”. Dyrektor wyjaśnił, że „odbył (...) dwa spotkania z młodzieżą w tej sprawie”. W trakcie jednego ze spotkań, zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, na jego pytanie: *Czy konieczna jest zmiana nauczyciela?* tylko część grupy odpowiedziała: „tak”. W dniu 9 listopada 2022 r. dyrektor otrzymał prośbę pięciu rodziców o zmianę nauczyciela, jednak, jak wyjaśnił, „nie miał prostego sposobu zmiany nauczyciela w trakcie pierwszego semestru” i być może „będą ku temu warunki po pierwszym semestrze, a na pewno w nowym roku szkolnym”.

Należy zauważyć, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest władny kwestionować wyjaśnień osób dorosłych, świadomych konsekwencji prawnych za składanie fałszywych oświadczeń.

Dla grupy 3cd z języka angielskiego został opracowany i wdrożony program naprawczy w związku ze zdiagnozowaną „atmosferą niesprzyjającą uczeniu się”. Program określa wzajemne zobowiązania nauczyciela języka angielskiego oraz uczniów.

Przeprowadzona kontrola doraźna w części potwierdziła zarzuty sformułowane przez rodzica ucznia w skardze.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Dyrektor szkoły nie rozpatrzył skargi rodzica ucznia na naruszenie jego praw w terminie 14 dni, zgodnie z § 34 ust. 3 statutu szkoły.
- 2) W związku z zaistniałą sytuacją i „atmosferą na zajęciach języka angielskiego niesprzyjającą uczeniu się” wprowadzono w grupie 3cd program naprawczy.
- 3) Podstawa programowa z języka angielskiego na poziomie III.1.P jest realizowana na zajęciach w oparciu o program nauczania języka angielskiego przyjęty w szkolnym

zestawie programów nauczania. Program nauczania jest zgodny z obowiązującą podstawą programową.

- 4) Kryteria oceniania z języka angielskiego zawierają zapisy niezgodne z przepisami prawa, np. możliwość otrzymania oceny niedostatecznej za brak zadania domowego czy możliwość wezwania do odpowiedzi ustnej lub zlecenia dodatkowego zadania domowego za „spóźnienie, korzystanie z komórek, nieuważę na lekcji”. Respektowanie przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły stanowi zaś, zgodnie z art. 44b ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2230), element oceniania zachowania, a nie oceniania osiągnięć edukacyjnych.
- 5) Ocenianie bieżące uczniów na zajęciach z języka angielskiego w grupie 3cd odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w wewnątrzszkolnym ocenianiu.
- 6) Przeprowadzone wśród uczniów klasy 3d badanie ankietowe potwierdziło, że najczęściej na zajęciach z języka angielskiego mają miejsce takie sytuacje jak np. wyśmiewanie uczniów, którzy np. popełnią błąd przy odpowiedzi ustnej, częstsze odpytywanie jednego ucznia niż innych, zadawanie pytań znacznie trudniejszych niż innym uczniom, ocenianie w sposób bardziej surowy niż innych, grożenie przez nauczyciela podaniem do publicznej wiadomości listy uczniów, którzy rzekomo mają nie zdać egzaminu maturalnego. Sporadycznie podobne sytuacje mają też miejsce na innych zajęciach.
- 7) Z badania ankietowego wynika, że przeprowadzenie kartkówki na zajęciach z języka angielskiego w grupie 3cd z materiału, z którym uczniowie nie zostali wcześniej na lekcjach zapoznani miało charakter incydentalny i było związane z nieobecnością nauczyciela. Na innych lekcjach, zwłaszcza na geografii, zdarza się to jednak częściej.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie dotyczy.

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) przestrzegać statutu szkoły w zakresie ustalonego, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.), trybu składania i rozpatrywania skarg w przypadku naruszenia

praw ucznia, w tym w szczególności odpowiadać na skargi w terminie określonym w statucie szkoły.

Termin realizacji zalecenia: 14 lutego 2023 r.

- 2) wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli statutu szkoły w zakresie określonych w nim, na podstawie dyspozycji zawartej w art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.), praw ucznia do: opieki wychowawczej i warunków pobytu w szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej oraz ochronę i poszanowanie godności oraz życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym oraz w większym zakresie upowszechniać wśród nauczycieli wiedzę o tych prawach.

Termin realizacji zalecenia: 14 lutego 2023 r.

- 3) wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli statutu szkoły oraz przepisów art. 44b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2230) w zakresie opracowywanych przez nich kryteriów oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów, by ocenianie osiągnięć edukacyjnych nie było powiązane z ocenianiem zachowania i sposobem na karanie uczniów za nierespektowanie przez nich zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły.

Termin realizacji zalecenia: 14 lutego 2023 r.

GLIWICE,
13.01.2023r.

WIZYTATOR


mgr Arkadiusz Trzebuniak

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice

13.01.2023r.

DYREKTOR SZKOŁY



mgr inż. Florian Brom

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

V Liceum Ogólnokształcące
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. Andrzeja Struga
44-100 Gliwice, ul. Górnych Wałów 29
tel. 32 231 07 93
NIP 6312326134, REGON 000724181

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Gliwice

13.01.2023r.

DYREKTOR SZKOŁY



mgr inż. Florian Brom

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

V Liceum Ogólnokształcące
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. Andrzeja Struga
44-100 Gliwice, ul. Górnych Wałów 29
tel. 32 231 07 93
NIP 6312326134, REGON 000724181

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki

Pr

parafa/y kontrolującego/ych

[Signature]